|  |  |
| --- | --- |
|  | **ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS DEL PROYECTO** |
|  | INTEGRANTES DEL EQUIPO  Luis Gerardo Aguayo López 1215100927  Carla del Carmen Bárcenas Castillo 1215100212  Yanet Olimpia Mora García 1214100439 |

|  |
| --- |
| **[yacalu app]** |
| Es una aplicación que servirá de apoyo para aprender fácilmente y de una manera didáctica. Es una aplicación gratuita y moderna que fomentará el aprendizaje autónomo y a su propio ritmo. |
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del proyecto |  |  |  |
| Administrador del proyecto: | Aguayo López Luis Gerardo. | | |

# PROYECTO

YaCaLu APP

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| PUNTUACIÓN | PROBABILIDAD | IMPACTO | DETECTABILIDAD |
| 4 | Muy Probable (76% - 100%) | Critico | Después del impacto |
| 3 | Probable (51% - 75%) | Severo | En el momento que ocurrió |
| 2 | Algo Probable (26% - 50%) | Moderado | Antes de que ocurra |
| 1 | Muy Poco Probable (0% - 25%) | Mínimo | El proyecto ya está avanzado (antes de que ocurra) |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Incumplimiento en las fechas de entregas de sus actividades desarrollando. | ID | RGS1 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Gerardo Aguayo López), | e-mail | luistxraguayo@gmail.com |
| Descripción del riesgo | Se detectó que al final de las entregas de cada sprint no se está cumpliendo como se debe, el factor más importante es por la falta del aprendizaje en programación y la falta de compromiso y responsabilidad en las fechas de entregas de sus actividades. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 4 |
| Descripción | La falta de experiencia en programación y análisis en el lenguaje que se está desarrollando así como también las malas reuniones que no producen en nada por la falta de responsabilidad de cada miembro de los equipos. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 4 |
| Descripción | Demoras en las entregas de los sprint, poca calidad en lo que se está entregando, clientes así como habrá un disgusto del cliente y quedará insatisfecho. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 4 |
| Descripción | Se detectó la mala comunicación y bajo conocimiento en cada una de sus actividades. Donde no hay coordinación no hay un control por parte de un mando. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Reuniones de aclaración de algún tipo de duda |  |  | x |  |
| Trabajo colaborativo o trabajo en equipo |  |  | x |  |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Reasignación de roles  Extender el número de horas laborales  Más capacitaciones.  Despido de algún integrante del equipo. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | El equipo trabajo bajo presión. | ID | RGS2 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Gerardo Aguayo) | e-mail | [luisaguayo@gmail.com](mailto:luisaguayo@gmail.com) |
| Descripción del riesgo | El equipo de trabajo está trabajando bajo presión por la precipitación del tiempo de entrega del proyecto. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 3 |
| Descripción | Las fechas de entrega del proyecto establecidas, fueron demasiad precipitadas. El trajo se está realizando al final. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 3 |
| Descripción | Mala calidad en el producto, usencia de personal, jornadas de trabajo más largas. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 3 |
| Descripción | Se detecto el riesgo en el momento en que está ocurriendo. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Actividades equitativas. |  | X |  |  |
| Asignación correcta de actividades según sean las habilidades. |  | X |  |  |
| Platicar con el equipo de trabajo . |  |  | X |  |
| Unir a más de un equipo. |  |  |  | X |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Contratación de personal.  Planear actividades recreativas para el equipo de trabajo.  Capacitaciones al personal de manejo de estrés. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Cambio de requerimientos | ID | RSG3 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Gerardo Aguayo López), Analista (Yanet Olimpia Mora García) | e-mail | [luisaguayo@gmail.com](mailto:luisaguayo@gmail.com)  yanemora1996@gmail.com |
| Descripción del riesgo | El cliente propone la realización de nuevos riesgos en lugar de algunos requerimientos ya establecidos | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El cliente puede surgir con la idea de ingresar nuevos requerimientos al proyecto. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Retrasos en las entregas, aumento de estrés sobre los integrantes del equipo, |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El riesgo se detectó en el momento que el cliente decide proponer estos nuevos requerimientos. Durante el desarrollo del proyecto. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Convencer al cliente de que es mala idea |  |  | X |  |
| Se aumenta el costo del proyecto | x |  |  |  |
| Se reparten los nuevos requerimientos entre el equipo de trabajo | x |  |  |  |
| Aclarar acuerdos desde el principio con el cliente. |  | x |  |  |
| Reuniones con el cliente más seguido. |  |  | X |  |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Aumentar el costo del proyecto.  Incrementar el numero de personal para el proyecto.  Extender el número de horas laborales.  Reasignación de roles. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | No saber vende el producto | ID | RSG4 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Gerardo Aguayo), Analista (Yanet mora) | e-mail | [luisaguayo@gmail.com](mailto:luisaguayo@gmail.com)  [yanetmora@gmail.com](mailto:yanetmora@gmail.com) |
| Descripción del riesgo | Se ha detectado que los programadores no tienen la experiencia suficiente en programación móvil. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Que el encargado de realizar la negociación no cuente con el conocimiento suficiente para llevar a cabo la venta del producto |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | No se consigue llegar a un precio justo que genere una ganancia para la organización |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El riesgo se detectó antes de llegar a la negociación final de comercialización del producto terminado. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Capacitación en programación Android |  |  | X |  |
| Contratación de personal experto en desarrollo móvil |  |  |  | X |
| Trabajo colaborativo o trabajo en equipo |  |  | X |  |
|  |  |  |  | X |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Reasignación de roles  Aumentar el número de horas laborales  Solicitar servicios de personal experto en desarrollo  Autoaprendizaje por parte del personal desarrollador.  Contratar personas con experiencia en negocios. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | El equipo de cómputo obsoletas | ID | RSG5 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Aguayo López), Programador (Yanet Olimpia Mora García) | e-mail | luistxraguayo@gmail.com  https://mail.google.com/mail/u/0/images/cleardot.gif  yanemora1996@gmail.com |
| Descripción del riesgo | Se identifico que los equipos de computo no tienen las características adecuadas para trabajar en Android Studio. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Que algunos equipos de cómputo, al instalar el programa las computadoras se vuelvan lentas y en ocasiones no soportan correr la aplicación. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Produce retrasos en la calendarización, mala calidad de producto. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El riesgo se detectó antes de que ocurriera. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Tener versiones de software actuales. |  |  | X |  |
| Computadoras limpias de información. |  | X |  |  |
| Rotación de equipo de cómputo. | X |  |  |  |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Comprar mejores equipo de cómputo.  Que cada uno de los empleados lleve su propio equipo de cómputo.  Rentar equipos de cómputo.  Pedir préstamos bancarios. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Inconformidad entre los desarrolladores del proyecto. | ID | RGS6 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Gerardo Aguayo López) | e-mail | luistxraguayo@gmail.com |
| Descripción del riesgo | Se detectó que en este riego hay mala comunicación entre los integrantes del equipo, no había ninguna de sus opiniones aprobadas y tenían problemas al entregar sus actividades a tiempo en el proyecto. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | No hay un orden en el equipo de trabajo, todos quieren hacer respetar sus ideas y no les gustan otras que se proponen por el mal control y liderazgo que hay en el equipo de trabajo. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El impacto que puede haber es el retraso en las fechas de entregas en los sprint por no tener una buena comunicación y reuniones no producidas por el mal control de los empleados y el líder. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El riesgo se empezó a detectar en el momento que se comenzó a desarrollar la aplicación móvil y no hubo ningún avance en algunas actividades pedidas en las fechas de entrega. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Líder de proyecto poner un orden y disciplina a los miembros del equipo. |  |  | X |  |
| Líder del equipo monitoreo más continuamente. |  |  | x |  |
| Reuniones con el equipo de trabajo semanalmente. |  |  | X |  |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Revisar el problema del por qué no se ponen de acuerdo, corregirlo y eliminarlo.  Motivación a cada uno de los Integrantes.  Monitoreo en el equipo de trabajo. |

# RIESGO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Insatisfacción del cliente | ID | RGS7 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto(Luis Gerardo Aguayo López )  Analista (Yanet Olimpia Mora García) | e-mail | [luistxraguayo@gmail.com](mailto:luistxraguayo@gmail.com)  [yanemora1996@gmail.com](mailto:yanemora1996@gmail.com)  carla.barcenas1234@gmail.com |
| Descripción del riesgo | El proyecto no está satisfecho por el trabajo realizado. | | |

# 7.1 PROBABILIDAD

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 3 |
| Descripción | Se detectó que el cliente no le convenció con los entregables, en el desarrollo de la aplicación. |

# 7.2 IMPACTO

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 3 |
| Descripción | Que el cliente no quiera pagar todo el proyecto, que los usuarios no interactúen con la aplicación. |

# 

# 7.3DETECTABILIDAD

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 3 |
| Descripción | Se detectó cuando fueron dos entregas para la aplicación que no se veían muy bien y al platicar con el cliente en la reunión. |

# 7.4 RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIEGO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Convencer al cliente del beneficio del proyecto. |  |  | X |  |
| Establecer acuerdos desde el principio. |  |  | x |  |
| Defender el acuerdo inicial del proyecto. |  | X |  |  |

# 7.5 PLAN DE CONTIGENCIA

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Extender el tiempo de desarrollo del proyecto.  Aumentar el costo.  Convencimiento con buenas propuestas e ideas en el proyecto. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Pruebas inadecuadas | ID | RSG18 |
| Responsable de monitorear | Analista (Yanet Olimpia Mora García), Tester (Carla del Carmen Barcenas Castillo). | e-mail | yanemora1996@gmail.com  [carliibarcenas@gmail.com](mailto:carliibarcenas@gmail.com) |
| Descripción del riesgo | La implementación de las pruebas no fueron las correctas, por tanto el producto no tiene las pruebas necesarias para saber si está o no correcto. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Los tester no hicieron las pruebas adecuadas para identificar las fallas que posiblemente tenga el programa. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Retraso en la corrección de errores, retraso en entrega de requerimiento, insatisfacción del cliente. Quejas por parte de los usuarios. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El riesgo se detectó en el momento en el que el proyecto ya está avanzado y antes de que ocurra. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Establecer criterios de aceptación de pruebas. |  | X |  |  |
| Implementar nuevas pruebas. |  |  | X |  |
| Hacer participar a otros integrantes del proyecto en la realización de las pruebas |  |  |  | X |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Conseguir software para pruebas de vulnerabilidades más efectivo.  Realizar nuevas actas para la implementación de pruebas.  Nuevos criterios de implementación y éxito. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Incumplimiento en contrato | ID | RSG9 |
| Responsable de monitorear | Administrador de proyectos (Luis Gerardo Aguayo López), cliente (Alma García Pérez) | e-mail | luistxraguayo@gmail.com  https://mail.google.com/mail/u/0/images/cleardot.gif  alma.garcia@utng.edu.mx |
| Descripción del riesgo | Se ha detectado que posiblemente habrá incumplimiento de contrato de parte de cualquiera de las partes que se conforman. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Que alguno de los responsables de cumplir el contrato pueden incumplir alguno de los acuerdos que se establecieron en el contrato. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Fracaso del proyecto, perdidas de recursos monetarios. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El riesgo se detectó en el momento que ocurrió. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Analizar el contrato |  | X |  |  |
| Identificar el porcentaje de cumplimento para llegar a un acuerdo |  |  | X |  |
| Generar carta de consecuencias de incumplimiento de contrato. |  |  |  | X |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Dar indemnización a la parte afectada.  Intervención legal en caso extremo.  Negociaciones con el cliente. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Falta de compromiso por parte de algunos integrantes del equipo de trabajo | ID | RSG10 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Gerardo Aguayo) | e-mail | [luisaguayo@gmail.com](mailto:luisaguayo@gmail.com) |
| Descripción del riesgo | Se ha detectado que no hay un compromiso real por parte de algunos integrantes del equipo. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Los miembros del equipo trabajo se sientan desmotivados, o que la carga de trabajo de tener un equipo tan pequeño sea mayor. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Retrasos en la calendarización, carga de trabajo, despidos de empleados. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El riesgo se detectó antes de que ocurriera. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Bonificaciones económicas a las personas que si cumpla. |  |  | X |  |
| Advertencias o llamadas de atención a las personas irresponsables. |  | X |  |  |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Incentivos económicos,  Rotación de personal.  Despedir al personal.  Sanciones. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Falta de comunicación | ID | RSG11 |
| Responsable de monitorear | Administrador de proyectos (Luis Gerardo Aguayo López).  Cliente (Alma García Pérez) | e-mail | luistxraguayo@gmail.com  https://mail.google.com/mail/u/0/images/cleardot.gif  alma.garcia@utng.edu.mx |
| Descripción del riesgo | Hay falta de comunicación entre el administrador de proyecto y el cliente. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | La comunicación entre el líder de proyecto y el cliente es decadente debido a la diferencia de horarios o ideas. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Insatisfacción del cliente, quejas por parte del usuario, perdías de oportunidades. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | El riesgo se detectó en el momento en el que ocurre la falta de comunicación. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Hacer uso de medios de comunicación. |  |  | X |  |
| Realizar videollamadas |  | X |  |  |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Adoptar planes de comunicación efectiva.  Implementar talleres de comunicación y escucha asertiva.  Revisiones periódicas de acuerdos.  Actividades de integración. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Sobrepasar límites de recursos monetarios | ID | RSG12 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Gerardo Aguayo), Recursos Humanos (Yanet Mora) | e-mail | [luisaguayo@gmail.com](mailto:luisaguayo@gmail.com)  [yanetmora@gmail.com](mailto:yanetmora@gmail.com) |
| Descripción del riesgo | Se sobrepasó el límite del presupuesto con el que se contaba para la realización del proyecto. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | Probablemente la realización de ciertas actividades de programación pudiera tardar más de lo estimado, lo cual generará más costo |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | Retrasos en las entregas, producto de poca calidad, cliente insatisfecho, quejas por parte de los usuarios, etc. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | El riesgo se detectó antes de que se extendiera el tiempo de desarrollo |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Distribución del trabajo entre los integrantes del equipo |  |  | X |  |
| Trabajo colaborativo o trabajo en equipo |  | x |  |  |
| Tener un fondo de respaldo que se encuentre comprendido dentro del presupuesto establecido durante la planeación del proyecto |  | x |  |  |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Aumentar costo proyecto.  Recortar las fechas de entrega del proyecto.  Recurrir a fondo de riesgo establecido en el inicio del proyecto. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Sabotaje de la información | ID | RSG13 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Gerardo) | e-mail | luistxraguayo@gmail.com |
| Descripción del riesgo | Se detecto que puede haber sabotaje de la información por parte de algunos empleados o bien por parte de otras empresas. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | Que dentro de la empresa haya personal infiltrado su propósito ahí es hacer caer a la empresa. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | Mala calidad de producto, carga de trabajo, retrasos en las calendarizaciones. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | El riesgo se detectó antes de que comenzara el proyecto. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Mejores filtros de contratación. |  | X |  |  |
| Establecer acuerdos de confiabilidad en el contrato. |  |  | X |  |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Adquirir equipo de seguridad.  Despedir el personal infiltrado.  Mejorar la comunicación con los empleados.  Implementar fireware de seguridad. |

1. **RIESGO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Renuncia de algún integrante | ID | RGS14 |
| Responsable de monitorear | Líder del proyecto (Luis Gerardo Aguayo López )  Recursos Humanos (Yanet Olimpia Mora García) | **e-mail** | [luistxraguayo@gmail.com](mailto:luistxraguayo@gmail.com)  yanemora1996@gmail.com |
| Descripción del riesgo | Inconformidad y presión en el ritmo de trabajo en el cual no estaba acostumbrado y hubo problemas con la comunicación en su equipo de trabajo. | | |

**WBS**

* 1. **PROBABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 2 |
| Descripción | Que algunos de los integrantes del equipo no se familiarizo con su rol y no lograba sacarlo adelante así como también la falta de comunicación con su líder de trabajo y la falta de compromiso en el proyecto desarrollando. |

* 1. **IMPACTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 3 |
| Descripción | Retrasos en las entregas, producto de poca calidad, clientes insatisfechos, quejas por parte de los usuarios, perdida de personal así como también el aumento de trabajo en algunos compañeros del equipo donde se desarrollara la aplicación, habrá mala planeación en las fechas de entregas y falta de compromiso si no se llega alcanzar a terminar todas las actividades en la fecha acordada. |

* 1. **DETECTABILIDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | El riesgo se detectó en el momento que no llego el integrante del equipo en las horas y días indicadas. |

* 1. **RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Negociar con el integrante del equipo para que se quede. |  | X |  |  |
| Reasignación de tareas y actividades. |  |  |  | X |
| Escuchar sus motivos personales. |  |  | X |  |

* 1. **PLAN DE CONTINGENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Buscar un remplazo.  Reasignación de roles y actividades.  Exigir el cumplimiento del contrato. |

# RIESGO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del riesgo | Diseño no convenientes en el desarrollo del proyecto | ID | RGS15 |
| Responsable de monitorear | Diseñador (Carla del Carmen Bárcenas Castillo) | e-mail | carla.barcenas1234@gmail.com |
| Descripción del riesgo | El diseño de la aplicación no es el que el cliente esperaba porque no hay creatividad y no hay una atención del trabajo realizado en el diseño así como la falta de compromiso en la calidad en un aplicación móvil e interactiva. | | |

# 15.1 PROBABILIDAD

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | El diseño de la aplicación no es lo que el cliente esperaba y se muestra disgustado por la baja calidad. |

# 15.2 IMPACTO

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | El cliente se disgusta y no acepta la aplicación. No quiere pagar por diseño y hay fueres discusiones, habrá retraso en el proyecto por el cambio de diseño. |

# 15.3 DETECTABILIDAD

|  |  |
| --- | --- |
| Puntuación | 1 |
| Descripción | Se detectó cuando fue la entrega al cliente la aplicación y se mostró disgustado. |

# 

# RESPUESTAS DE ESTRATEGIA ANTE EL RIESGO

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Descripción de estrategia | Tipo de estrategia | | | |
| **Acepta** | **Evita** | **Mitiga** | **Transfiere** |
| Conversar con el diseñador para realizar los cambios |  |  | X |  |
| Dar ideas y re modificar el diseño. |  |  | X |  |
| Tener más cuidado en el trabajo y mejorar la calidad en el proyecto. |  |  | X |  |

# 5 PLAN DE CONTIGENCIA

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Reunirnos con el cliente y llegar a un acuerdo.  Plantarle algún descuento en el proyecto.  Dar mejor calidad en el diseño de la aplicación móvil.  Negociación con el cliente.  Incremento de costos del proyecto. |